

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,

www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ****г. Салехард
11 апреля 2022 года****Дело № А81-7331/2021**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 04 апреля 2022 года.
Полный текст решения изготовлен 11 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:
председательствующего судьи Садретиновой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Прутовой И.В.,
рассмотрев в заседании суда дело по заявлению общества с ограниченной
ответственностью «Новоуренгойское управление буровых работ» (ИНН 8904049068,
ОГРН 1068904016026) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2
по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании решения от 27.11.2020 №06-
38/14,

при участии в судебном заседании:

от заявителя - общества с ограниченной ответственностью «Новоуренгойское
управление буровых работ» - Сеелева Ю.В. по доверенности от 16.08.2021 года;

от заинтересованного лица - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой
службы №2 по Ямало-Ненецкому автономному округу – Марникова Н.Е. по
доверенности от 15.12.2021 года (диплом ВСВ 1596367); Емельянова Л.Н. по
доверенности от 10.12.2021 года (диплом КБ 41082),

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Новоуренгойское управление
буровых работ» (далее по тексту, заявитель, ООО «НУБР», налогоплательщик)

обратилось в суд с

Для доступа к материалам дела А81-7331/2021 в режиме ограниченного доступа на
информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>)
используйте секретный код:



заявлением к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №2 по Ямало-Ненецкому автономному округу об оспаривании решения от 27.11.2020 №06-38/14.

От заинтересованного лица в суд поступил отзыв на заявление, в котором налоговый орган просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

14.02.2022 года от общества с ограниченной ответственностью «Новоуренгойское управление буровых работ» в суд поступили письменные пояснения по делу с приложенными документами.

01.04.2022 года на дополнительные доводы заявителя со стороны заинтересованного лица в суд поступили возражения.

Представитель заявителя в судебном заседании заявляла ходатайства об отложении судебного разбирательства по делу по причине не ознакомления с дополнениями к отзыву на заявленные требования, которые представлены налоговым органом суду 01.04.2022 года, а также в виду необходимости представления дополнительных документов по делу.

Суд отклонил заявленное ходатайство. Суд отметил, что 01.04.2022 года от налогового органа в суд поступили письменные пояснения на доводы заявителя, заявленные в письменных пояснениях, представленных в порядке ст. 81 АПК РФ – 14.02.2022 года. В данных письменных пояснениях налоговым органом приводится позиция, которая отражена в оспариваемом решении и в отзыве на заявленные требования, позиция в части применения ст. 126 АПК РФ представителем налогового органа была озвучена в судебном заседании. Также суд отметил, что заявитель не приводит конкретных доводов о том, какие доказательства, по какому эпизоду необходимо представить суду. Кроме того, необходимо отметить, что немотивированное отложение судебного разбирательства может привести к необоснованному затягиванию срока рассмотрения заявления, которое составляет три месяца (при этом, заявление Общества было принято к производству суда 24.08.2021 года, суд трижды откладывал рассмотрение дела по ходатайствам заявителя).

Представитель заявителя в судебном заседании поддержала заявленные требования.

Представители заинтересованного лица в судебном заседании возражали против удовлетворения предъявленных требований.

Заслушав стороны, оценив имеющиеся в деле доказательства, исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ материалы дела, отзыв на заявленные требования, суд считает необходимым принять во внимание следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судом, в период с 30 сентября 2019 года по 23 марта 2020 года Межрайонной ИФНС России № 2 по ЯНАО проведена выездная налоговая проверка Общества с ограниченной ответственностью «Новоуренгойское Управление Буровых Работ» по вопросам правильности исчисления, своевременности уплаты всех налогов за период деятельности 2016-2018 годы.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки №06-38/6 от 18.08.2020.

27 ноября 2020 года уполномоченным должностным лицом Межрайонной ИФНС России № 2 по ЯНАО принято решение, которым Общество с ограниченной ответственностью «Новоуренгойское Управление Буровых Работ» привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса РФ за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль организаций в виде штрафа в размере 648 078 рублей; налога на добавленную стоимость в виде штрафа в размере 100705 рублей; налога на доходы физических лиц (далее-НДФЛ) в виде штрафа в размере 748 350 рублей, страховых взносов в виде штрафа в размере 42 355 рублей; транспортного налога в виде штрафа в размере 1 979 рублей. Также, Общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 126 НК РФ за непредставление документов в установленный срок, в виде штрафа в размере 96 000 рублей.

Решением МИФНС РФ №2 по ЯНАО № 06-38/14 от 27.11.2020 года Обществу с ограниченной ответственностью «Новоуренгойское Управление Буровых Работ» доначислены: налог на прибыль организаций в размере 8 056 385 рублей, налог на добавленную стоимость в размере 80 104 542 рубля, транспортный налог в размере 433493 рубля. Обществу начислены пени в общей сумме 41 778 472,76 рублей за несвоевременное исполнение обязанности по уплате налога на прибыль организаций, НДС, НДФЛ, транспортного налога.

Кроме того, Обществу уменьшены излишне начисленные суммы убытков в общем размере 409 527 735 рублей.

Соблюдая досудебный порядок урегулирования спора, Общество с ограниченной ответственностью «Новоуренгойское Управление Буровых Работ» обратилось с жалобой в вышестоящий налоговый орган.

Решением Управления ФНС РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу №129 от 02.08.2021 года жалоба ООО «Новоуренгойское управление буровых работ» на решение Межрайонной ИФНС России № 2 по Ямало-Ненецкому автономному округу от 27.11.2020 № 06-38/14 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения оставлена без удовлетворения.

Что в свою очередь явилось основанием для обращения в арбитражный суд с заявлением о признании решения налогового органа недействительным.

Отказывая в удовлетворении предъявленного требования, суд исходит из следующих норм права и установленных обстоятельств.

В ходе выездной налоговой проверки налоговым органом установлено, что ООО «НУБР» не перевыставлены расходы по мобилизации техники и оборудования и т. п. в адрес ООО «Интеллект Дриллинг Сервисиз» (далее по тексту, ООО «ИДС»). При этом ООО «ИДС» получены по Договорам с Заказчиков доходы по мобилизации техники и оборудования в сумме 262 923 763 рубля, которые данная организация не выполняла, а фактически они были выполнены ООО «НУБР».

Тем самым, по мнению налогового органа, налогоплательщик нарушил п.1 ст. 153, ст. 167, п. 1 ст. 154, 248, 249 Налогового кодекса РФ, выразившееся в занижении Обществом на сумму 262 923 763 рубля налоговой базы по НДС за 2-4 кварталы 2018 года и доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2018 год. Тем самым, Общество завысило убытки на сумму 262 923 763 рубля и не исчислило НДС в размере 47 326 251 рубль.

В обоснование предъявленных требований по пунктам 2.1.2-2.1.6, 2.2.1-2.2.5, 2.1.3-2.1.6, 2.2.3-2.2.5 оспариваемого решения заявителем приведены следующие доводы. Согласно положениям «Учетной политики для целей налогообложения на 2018 год», утвержденным Приказом Общества от 30.12.2017 №17-38 в соответствии со статьей 313 НК РФ ООО «НУБР» исчисляет налоговую базу по налогу на прибыль организаций по итогам каждого отчетного (налогового) периода на основании данных налогового учета для хозяйственных операций, порядок учета которых отличается от порядка группировки и отражения в бухгалтерском учете, установленного правилами бухгалтерского учета.

ООО «НУБР» в ходе проверки были представлены пояснения, согласно которым все расходы, понесенные ООО «НУБР» были перевыставлены ООО «Интеллект Дриллинг Сервисиз».

Так, например, в отношении пунктов 2.1.2, 2.2.1 решения Заявитель в заявлении поясняет, что между ООО «ГПН - Развитие» (Заказчик) и ООО «ИДС» (Подрядчик) заключен договор подряда на бурение эксплуатационных скважин по суточной ставке или фиксированной ставке в 2018-2022 году для нужд ООО «ГПН-Развитие» от 09.06.2018.

Подрядчик обязуется выполнить по заданию Заказчика Работы в соответствии с техническим заданием по бурению скважин, в том числе:

- мобилизация (демобилизация не входит в состав оплачиваемых работ);
- передвижки БУ, бурового оборудования, АВИЭС и бригадного хозяйства (при необходимости).

Подрядчик обязуется выполнить работы с использованием своих материалов и материалов Заказчика и в соответствии с представленной Заказчиком проектной документацией. Оплата производится по суточной ставке или фиксированной ставке, за производительное время, в течение которого выполнялись работы буровой бригадой с момента начала бурения и до окончания бурения скважины.

Работы выполняются Подрядчиком своими силами, материалами и оборудованием, а так же при содействии Заказчика, с использованием материалов и оборудования, принадлежащих Заказчику.

Во исполнение указанного договора с Заказчиком между ООО «ИДС» (Подрядчик) и ООО «НУБР» (Субподрядчик) был заключен рамочный договор выполнения работ от 01.01.2018 № ИДС-1/2018.

Таким образом, фактические работы по строительству скважины № 9227 Песцового месторождения непосредственно осуществлялись ООО «НУБР».

Все затраты, связанные со строительством данной скважины, аккумулировались на затратных счетах ООО «НУБР» и перевыставлялись ООО «ИДС» на условиях и по расценкам, зафиксированным договором субподряда от 01.01.2018 № ИДС-1/2018.

В течение 5 (пяти) календарных дней с момента выполнения работ Заказчику предоставлялся акт сдачи-приемки выполненных работ, в котором указывались фактический объем и стоимость выполненных работ, а также выставлялся счет-фактура, оформленная в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным периодом.

Согласно Заявке на выполнение работ, заключенной между ООО «НУБР» и ООО «ИДС», Подрядчик обязуется по заданию Заказчика выполнить работы в соответствии с условиями договора, а Заказчик обязуется принять результат выполненных Работ и оплатить его.

В свою очередь, ООО «НУБР» (Заказчик) для выполнения своих обязательств по договору от 01.01.2018 № ИДС-1/2018 использовало услуги транспортной компании ООО «МТК» ИНН 7713779054 (Исполнитель), с которой был заключен договор от 18.09.2017 № 09/07-2017 об оказании транспортных услуг.

По условиям Договора Исполнитель принимает на себя обязательства в период действия договора оказывать Заказчику непосредственно на основании заявок Заказчика комплекс услуг, связанных с организацией и осуществлением: пассажирских перевозок,

перевозок грузов, в том числе крупногабаритных и тяжеловесных, работ с использованием специализированной техники, а Заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги в соответствии с условиями договора.

Общая стоимость оказываемых по договору услуг в период действия договора определяется исходя из расценок, установленных приложением № 1 к договору, и объема фактически оказанных услуг по заявкам Заказчика.

ООО «НУБР» все затраты, возникающие по договору № 09/07-2017 с ООО «МТК» об оказании транспортных услуг от 18.09.2017, отражало в составе своих общепроизводственных расходов, в соответствии с актом выполненных работ между организациями.

В соответствии с условиями договора от 01.01.2018 № ИДС-1/2018 ООО «НУБР» выполняло работы по заявке от ООО «ИДС» по видам работ, а так как ООО «НУБР» компания, которая занимается бурением - в заявке перечислены работы по бурению (вид, объемы работ, срок, место их выполнения).

В свою очередь условия указанного договора допускают привлечение прочих подрядчиков для выполнения своих обязательств перед ООО «ИДС», все работы ООО «ИДС» оплачивает по суточной ставке, рассчитанной по смете.

Данная смета учитывает все виды затрат, которые несет ООО «НУБР» для выполнения работ по договору с ООО «ИДС» от 01.01.2018 № ИДС-1/2018, в том числе и транспортные расходы (переезды, мобилизацию (демобилизацию) буровых установок, бригадного оборудования, емкостного парка, АВЭС и т.д.).

Таким образом, ООО «ИДС» для выполнения работ по договору подряда на бурение эксплуатационных скважин по суточной ставке или фиксированной ставке в 2018-2022 годы для нужд ООО «ГПН-Заполярье» было привлечено ООО «НУБР».

В свою очередь ООО «НУБР» для выполнения своих обязательств по договору от 01.01.2018 № ИДС-1/2018 использовало услуги прочих подрядных организаций, закупало материалы, в том числе использовало услуги транспортной компании ООО «МТК».

Стоимость работ ООО «НУБР» по строительству скважины № 9227 Песцового месторождения заложило в суточной ставке, закрепленной в заявке на работу между ООО «НУБР» и ООО «ИДС» по договору от 01.01.2018 № ИДС-1/2018.

Фактически по выполнению работ по строительству скважины № 9227 Песцового месторождения ООО «НУБР» выставило счета-фактуры за 2018 год в адрес ООО «ИДС».

Таким образом, ООО «НУБР» перевыставляет расходы по субподрядным работам за 2018 год, а именно за 158 дней с фиксированной суточной ставкой равной 545 999,30 рублей, на общую сумму 101 796 109,48 рублей, в том числе НДС 15 528 220,08 рублей, в адрес ООО «ИДС».

В связи с чем, ООО «НУБР», в случае с ООО «ГПН-Заполярье» перевыставляло работы по мобилизации буровой установки (в том числе ВСП) в регион работ, мобилизации бригадного оборудования, мобилизация емкостного парка под дизельное топливо в регион работ и мобилизации АВЭС в регион работ на общую сумму 47 335 592 рубля, в том числе НДС на сумму 7 220 683,52 рублей компании ООО «ИДС» в составе суточной ставки в размере 545 999,30 рублей.

Поэтому, заявитель считает, что выводы Инспекции о не включении ООО «НУБР» расходов по мобилизации в сумме 40 114 909 рублей в состав доходов по прибыли за 2018 год и налоговую базу по НДС за 3-4 кварталы 2018 года, в части взаимоотношений ООО «ИДС» и ООО «ГПН -Заполярье» необоснованными.

Также Заявитель приводит доводы о необоснованности выводов Инспекции, отраженных в пунктах 2.1.3-2.1.6, 2.2.3-2.2.5.

Состав вменяемых Инспекцией налоговых правонарушений отраженных в пунктах 2.1.3-2.1.6, 2.2.3-2.2.5 решения по не перевыставлению расходов ООО «НУБР» в адрес ООО «ИДС», которые были в свою очередь ООО «ИДС» выставлены в адрес ООО «Арктикагаз», ООО «ГПН-Ямал», АО «Роспан Интернешнл», ООО «Новотэк-Таркосаленефтегаз» аналогичны .

Доводы Заявителя в отношении необоснованности выводов Инспекции по нарушениям, отраженным в пунктах 2.1.3-2.1.6, 2.2.3-2.2.5 решения также аналогичны доводам Заявителя по пунктам 2.1.2, 2.2.1 решения.

Поддерживая выводы налогового органа, суд исходит из следующего.

Как установлено судом и следует из материалов проверки, ООО «ИДС» (Подрядчик) заключены с Заказчиками Договоры подряда:

- от 09.06.2018 № ГНР-18/10204/00160/Р/15 на бурение эксплуатационных скважин в 2018-2022 годах на Песцовом НГКМ с ООО «ГПН-Развитие» (Первоначальный заказчик). На основании Соглашения о перемене лиц в обязательстве от 29.09.2018 заключенного сторонами исполнение обязательств по договору переданы ООО «ГПН-Заполярье» (Новый Заказчик);

- от 11.05.2018 № 1620/2018 на строительство поглощающих скважин № 3П, 4П Уренгойского НГКМ и № 3П, 4П Самбургского НГКМ с АО «Арктикгаз»;

- от 14.02.2018 № ГНЯ-18/10204/00108/Р/9-02 для проведения работ по строительству скважин № 1 ПГ, № 5101 куст № 1 Северо-Самбурского месторождения с ООО «ГПН-Ямал»;

- от 01.03.2018 № РИ 242-18 для проведения работ по строительству скважины 1-03-03 Ново-Уренгойский ЛУ куст 1-03 с АО «Роспан Интернешнл»;

- от 28.02.2018 № 0151/18 по строительству разведочной скважины № 20 Дороговского месторождения с ООО «Новатэк-Таркосаленфтегаз».

Из условий заключенных Договоров с Заказчиками, в том числе технических условий (заданий) к ним следует, что Подрядчик осуществляет бурение и строительство скважин на месторождениях Заказчиков, а также Мобилизацию.

Термин «Мобилизация» согласно Договорам с Заказчиками означает работы по перебазировке Буровой Установки и бригадного хозяйства для начала выполнения работ по Договору с пунктов их местонахождения до первого их местоположения и (или) перевалочного пункта.

Мобилизацией считаются также работы по перебазировке Буровой Установки и бригадного хозяйства, в том числе наземным транспортом и (или) с использованием авиатранспорта.

Для исполнения Договоров с Заказчиками ООО «ИДС» заключило рамочный договор для выполнения работ от 01.01.2018 № ИДС-1/2018 с ООО «НУБР».

Таким образом, ООО «ИДС» во взаимоотношениях с Заказчиками выполняет функции Генерального подрядчика, а ООО «НУБР» функции Подрядчика.

ООО «ИДС» передает выполненные работы по Договорам в адрес Заказчиков на основании актов выполненных работ по форме КС-2 (далее - акт КС-2), а Заказчики в свою очередь их принимают.

В актах КС-2 также включена стоимость работ по Мобилизации.

На стоимость принятых работ по актам КС-2 ООО «ИДС» также выставило в адрес Заказчиков счета-фактуры, включая работы по Мобилизации.

ООО «ИДС» в 2018 году выставило в адрес Заказчиков работы по Мобилизации, а именно: ООО «ГПН-Заполярье» стоимость работ в сумме 40 114 909 рублей, НДС в сумме 7 220 683,52 рублей; АО «Арктигаз» стоимость работ в сумме 37 681 529 рублей, НДС в сумме 6 782 675,11 рублей; ООО «ГПН-Ямал» стоимость работ в сумме 111 156 716 рублей, НДС в сумме 20 008 208 рублей; ООО «Роспан Интернешнл» стоимость работ в сумме 22 255 009 рублей, НДС в сумме 4 005 901,64 рублей; ООО «Новатэк-Таркосаленфтегаз» стоимость работ в сумме 51 715 601 рублей, НДС в сумме 9308808,20 рублей.

Стоимость работ по Мобилизации составляет всего в сумме 262 923 764 рубля, НДС исчисленный со стоимости работ всего в сумме 47 326 277,27 рублей. Общая стоимость работ и НДС составляет в сумме 310 250 041,27 рублей.

Кроме того, в ходе проверки налоговым органом установлена взаимозависимость лиц, участвующих в исполнении Договоров с Заказчиками.

Так, ООО «ИДС» ИНН 7709553512 с 30.06.2004 состоит на учете в ИФНС России №3 по г. Москве (юридический адрес: 123112, г. Москва, Пресненская набережная, дом 12, этаж/офис 55/543). Основным видом деятельности организации является: «Предоставление прочих услуг в области добычи нефти и природного газа».

Среднесписочная численность сотрудников за 2018 год составляет 2 500 человек. Уставный капитал 14 млн. рублей. Количество транспортных средств у ООО «ИДС» в 2018 году составляет 7 единиц. Управляющей компанией ООО «ИДС» является ООО «Ай Ди Эс Менеджмент».

Учредителями ООО «ИДС» являются: Гаджиев Г.Н. ИНН 771312443821 (50 % доли), Дулгеру А.А. ИНН 773466937334 (50 % доли). Гаджиев Г.Н. и Дулгеру А.А. также являются учредителями (по 50 % доли) ООО «Трансмил». В свою очередь ООО «Трансмил» является 100 % учредителем ООО «НУБР».

ООО «МТК» ИНН 7713779054 зарегистрировано 01.11.2013 в Межрайонной ИФНС России № 46 по г. Москве (юридический адрес: 123112, гор. Москва, Пресненская набережная, д.12, этаж/офис 55/512в).

Основным видом деятельности организации является: «Деятельность вспомогательная прочая, связанная с перевозками». Уставный капитал составляет 500 000 рублей. Учредителями организации являются Гаджиев Г.Н. (50 % доли), Дулгеру А.А. (50 % доли).

Таким образом, ООО «ИДС», ООО «НУБР» и ООО «МТК» являются взаимозависимыми (подконтрольными Гаджиеву Г.Н. и Дулгеру А.А.) лицами.

С целью выполнения обязательств по Договорам с Заказчиками (ООО «ГПН-Заполярье», ООО «Арктикагаз», ООО «ГПН-Ямал», АО «Роспан Интернешнл», ООО «Новатэк-Таркосаленефтегаз») между ООО «ИДС» и ООО «НУБР» заключен рамочный договор на выполнение работ от 01.01.2018 № ИДС-1/2018, где Подрядчиком выступает ООО «НУБР».

Фактически работы по бурению и строительству скважин на месторождениях Заказчиков выполняло ООО «НУБР» (персонал ООО «НУБР», с использованием оборудования ООО «НУБР»).

В группе компаний «IDS» транспортные услуги занималось ООО «МТК».

В 2018 году в собственности у ООО «НУБР» находится 115 транспортных средств. Однако, свои транспортные средства ООО «НУБР» передало в аренду ООО «МТК» на основании договора от 20.11.2017 № 81 аренды транспортных средств (без экипажа), то есть ООО «НУБР» в 2017-2018 годы транспортные средства сдавало в аренду ООО «МТК».

ООО «НУБР» для исполнения работ по договору с ООО «ИДС» от 01.01.2018 №ИДС-1/2018 заключило договор от 18.09.2017 № 09/07-2017 об оказании транспортных услуг с ООО «МТК».

В ходе проверки Инспекцией установлено, что ООО «МТК» в 2018 году также располагало собственными транспортными средствами для осуществления мобилизации (демобилизации) буровых установок, бригадного оборудования, емкостного парка, АВЭС и т.п.

По требованию Инспекции о представлении документов (информации) от 14.11.2019 № 14 заявки на выполнение работ, предусмотренные договором от 18.09.2017 № 09/07-2017 об оказании транспортных услуг за период с 01.09.2017 по 31.12.2018 ООО «НУБР» не представило. На указанное требование в письме от 21.11.2019 Общество пояснило, что Заявки передавались в устной форме посредством телефонного звонка.

Доказательством, свидетельствующим о занижении ООО «НУБР» налоговой базы по НДС и по налогу на прибыль организаций, являются акты КС-2, подписанные между ООО «ИДС» и Заказчиками и выставленные им счета-фактуры, в части доходов по работам по Мобилизации, поскольку в данном случае их также должно было отразить в учете ООО «НУБР» как непосредственно выполнявшее эти работы.

Кроме того, в ходе проверки Инспекцией установлено, что между ООО «НУБР» и АО Авиакомпания «АРГО» заключен договор от 19.12.2017 № 13/18 на выполнение коммерческих воздушных перевозок с использованием вертолетов по типам воздушных судов (МИ-8Т, МИ-8МТВ-1) для ООО «НУБР» по перевозкам в труднодоступные места.

При этом, согласно актам выполненных работ по форме КС-2 ООО «ИДС» в адрес ООО «ГПН-Ямал» выполняет работы по авиаперевозкам ТМЦ, продуктов, сотрудников (вахта) на общую сумму 46 416 480 рублей, в том числе НДС 7 080 480 рублей (акты КС-2, счета-фактуры указаны в таблице № 53 решения).

Согласно материалам проверки ООО «НУБР» несет указанные расходы в рамках договора на выполнение работ от 01.01.2018 № ИДС-1/2018 между ООО «ИДС» и ООО «НУБР» и не перевыставляет их в адрес ООО «ИДС».

Поскольку ООО «ИДС» выставляет их от своего имени в адрес ООО «ГПН-Ямал», то Инспекция обоснованно сочла, что и ООО «НУБР» обязано было их отразить как доходы в бухгалтерском и налоговом учете.

Между тем, доходы по Мобилизации, предъявленные ООО «ИДС» Заказчикам в сумме 262 923 763 рубля не были учтены ООО «НУБР» в налоговом и бухгалтерском учете (по позиции мобилизацию (демобилизацию) буровых установок, бригадного оборудования, емкостного парка, АВЭС и т.п.) и соответственно не предъявлены ООО «ИДС», с них также не был исчислен к уплате в бюджет НДС в размере 47 326 251 рубль.

В силу изложенных обстоятельств, Инспекция пришла к обоснованному выводу о том, что в нарушение статей 1 ст. 153, ст. 167, пункта 1 статьи 154, 248, 249 Кодекса Общество занизило на сумму 262 923 763 рубля налоговую базу по НДС за 2-4 кварталы 2018 года и доходы, учитываемые при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций за 2018 год. Таким образом, Общество зависило убытки на сумму 262 923 763 рубля и не исчислило НДС в размере 47 326 251 рубль.

Как полагает налоговый орган, налогоплательщик участвовал в схеме по созданию условий для преднамеренного банкротства ООО «НУБР».

Так, решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23.11.2020 по делу №А81-10902/2019 ООО «НУБР» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Юрченко Б.В.

ООО «ИДС» и ООО «НУБР» являются взаимозависимыми (подконтрольными) организациями. При этом, ООО «ИДС» и ООО «НУБР» контролировались конечными бенефициарами Гаджиевым Г.Н. и Дулгеру А.А.

В связи с чем, доходы ООО «НУБР», которое фактически выполняло спорные работы по Мобилизации были преднамеренно перенесены (замкнуты) на ООО «ИДС», входящее в группу компаний «IDS», с целью распределения денежных потоков на ООО «ИДС» и не погашения реестровой задолженности банкротом ООО «НУБР».

По сути ООО «ИДС» был избран объектом прибыли, а ООО «НУБР» центром убытков, подлежащим банкротству.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 1 статьи 31 Кодекса налоговые органы вправе определять суммы налогов, подлежащие уплате налогоплательщиками в бюджетную систему Российской Федерации, расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике, а также данных об иных аналогичных налогоплательщиках. При этом бремя доказывания того, что размер доходов и (или)

расходов, определенный налоговым органом по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Кодекса, не соответствует фактическим условиям экономической деятельности налогоплательщика, возлагается на последнего, поскольку именно он несет риски, связанные с возникновением оснований для применения налоговым органом расчетного метода определения сумм налогов.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце 5 пункта 8 постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что в случае отсутствия или признания ненадлежащими документов по отдельным совершенным налогоплательщиком операциям доходы (расходы) по этим операциям определяются налоговым органом по правилам подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Кодекса с учетом данных об аналогичных операциях самого налогоплательщика.

Поскольку, Обществом ни в ходе выездной налоговой проверке, ни в ходе досудебного и судебного обжалования решения не были предоставлены первичные документы, подтверждающие включение расходов по мобилизации в стоимость 1 дня буровой бригады, в связи с чем на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса у Инспекции имелись основания определять суммы налоговых платежей расчетным путем.

Заявитель в дополнительных пояснениях по делу, представленных суду 14.02.2022 года, настаивал на ошибочности вывода Инспекции о занижения налоговой базы по налогу на прибыль за 2018 год за счет не перевыставления расходов в адрес ООО «ИДС» по работам, связанным с мобилизацией буровых установок, что привело к занижению доходов от реализации по налогу на прибыль за 2018 год на сумму 262 923 763 руб. и НДС – 47 326 277,27 руб.

Отклоняя доводы заявителя, суд отмечает следующее. В ходе проверки налоговым органом установлено, что ООО «НУБР» не перевыставлены расходы по мобилизации техники и оборудования в адрес ООО «Интеллект Дриллинг Сервисиз». При этом ООО «ИДС» получены по Договорам с Заказчиков доходы по мобилизации техники и оборудования в сумме 262 923 763 рубля, которые данная организация не выполняла, а фактически они были выполнены ООО «НУБР».

По техническому заданию Заказчика, подрядчик обязуется выполнить работы по бурению скважин по объемам и в сроки, которые определены в наряд-заказах, в том числе и работы по мобилизации.

ООО «ИДС» передает выполненные работы по Договорам в адрес Заказчиков на основании актов выполненных работ по форме КС-2 (далее - акт КС-2), в которых **определена стоимость работ по Мобилизации.**

Так, ООО «ИДС» в 2018 году выставило в адрес Заказчиков работы по Мобилизации, а именно: ООО «ГПН-Заполярье» стоимость работ в сумме 40 114 909 рублей, НДС в сумме 7 220 683,52 рублей; АО «Арктикгаз» стоимость работ в сумме 37681529 рублей, НДС в сумме 6 782 675,11 рублей; ООО «ГПН-Ямал» стоимость работ в сумме 111 156 716 рублей, НДС в сумме 20 008 208 рублей; ООО «Роспан Интернешнл» стоимость работ в сумме 22 255 009 рублей, НДС в сумме 4 005 901,64 рублей; ООО «Новатэк-Таркосаленефтегаз» стоимость работ в сумме 51 715 601 рублей, НДС в сумме 9 308 808,20 рублей.

Всего стоимость работ по Мобилизации составляет в сумме **262 923 764** рубля, НДС исчисленный со стоимости данных работ - **47 326 277,27** рублей. Общая стоимость работ и НДС составляет в сумме 310 250 041,27 рублей.

Однако, ООО «Интеллект Дриллинг Сервисиз» самостоятельно фактически не производило мобилизацию (демобилизацию) буровых установок, бригадного оборудования, емкостного парка, АВЭС и т.п.

Так, для исполнения Договоров с Заказчиками ООО «ИДС» заключило рамочный договор от 01.01.2018 № ИДС-1/2018 с ООО «НУБР». Размер стоимости услуг в договоре **не определен**. Работы оплачиваются по ценам, определяемым в соответствии с Заявками на работы.

В свою очередь, ООО «НУБР» для выполнения своих обязательств по рамочному договору №ИДС-1/2018 от 01.01.2018 использовал услуги транспортной компании ООО «МТК».

В 2018 году ООО «МТК» располагало нужными транспортными средствами с экипажем для осуществления мобилизации (демобилизации) буровых установок, бригадного оборудования, емкостного парка, АВЭС и т.п.

Доказательством, свидетельствующим о занижении ООО «НУБР» налоговой базы по НДС и по налогу на прибыль организаций являются акты КС-2, подписанные между ООО «ИДС» и Заказчиками, и выставленные им счета-фактуры в части доходов по **работам по Мобилизации**, поскольку в данном случае их также должно было отразить в учете ООО «НУБР» как непосредственно выполнявшее эти работы.

Однако, указывая в пояснениях, что «стоимость работ, сданных генподрядчиком заказчику не равна стоимости работ, выполненных субподрядчиком», заявитель не учитывает, следующее.

Договорами определено, что вид, объемы, сроки, место выполнения, стоимость Работ, иные условия определяются Сторонами в **Заявках**.

По требованию Инспекции о представлении документов (информации) от 13.11.2019 № 4 ООО «НУБР» пояснило, что заявки согласно договорам № 09/07-2017 и 77 от 29.10.2017, регистрировались в электронной форме исполнителем. Заявки передавались в устной форме посредством телефонного звонка, то есть **вопреки условиям пунктов 1 и 2 договора**.

Таким образом, в связи с непредставлением заявителем фактических документов по формированию стоимости спорных работ, а установленная по результатам проверки стоимость не превышает перевыставленную сумму Заказчику, довод Общества не подлежит удовлетворению.

Также заявитель считает, что в смете по суточной ставке в составе транспортных расходов уже учтены затраты на переезды, мобилизация (демобилизация) буровых установок, бригадного оборудования, емкостного парка, АВЭС и т.п.

Однако, расшифровку состава сметы по суточной ставке по виду транспортных расходов Общество **не представило** ни в ходе проверки, но при обжаловании в вышестоящий налоговый орган, ни в суд, а в рамочном договоре выполнения работ №ИДС-1/2018 от 01.01.2018 про смету, в которой учитываются все виды затрат и рассчитывается суточная ставка, ничего не сказано.

Учитывая, что Договором мобилизация не предусмотрена, из каких затрат определен в суточной ставке экономический показатель «20.06 Транспортные расходы» Обществом документально не подтверждено, доводы заявителя не подлежат к принятию во внимание.

Более того, невключение спорных затрат в фиксированную суточную ставку буровых работ подтверждается сравнительным анализом транспортных расходов по данным представленных расходов и транспортных расходов ООО «МТК».

Так, согласно представленным к проверке документам, в том числе счетам–фактурам, товарным накладным, всего ООО «МТК» для ООО «НУБР» за 2018 год выставлено расходов на сумму **1 164 575 107,5** руб. с учетом НДС, в том числе:

Отчетный период	Всего покупок, включая НДС	Стоимость покупок без НДС	Сумма НДС
1 квартал 2018 года	71 045 439.88	60 207 999.91	10 837 439.97
2 квартал 2018 года	226 916 528.39	192 302 142.71	34 614 385.68
3 квартал 2018 года	276 681 431.33	234 475 789.36	42 205 641.97
4 квартал 2018 года	589 931 707.90	499 942 125.32	89 989 582.58
Всего за 2018 год	1 164 575 107.5	986 928 057.3	177 647 050.2

А, исходя из фиксированной суточной ставки в части транспортных расходов в услугах по бурению скважин по данным Общества за 2018 год стоимость транспортных расходов составила **86 931 344** руб.

Наименование Заказчика	фиксированная суточная ставка буровых работ, без учета НДС	В том числе суточная ставка транспортных расходов	Кол-во дней работы в 2018 году	Стоимость транспортных расходов по объекту Гр.3 * Гр.4
1	2	3	4	5
ООО «Газпромнефть - Заполярье»	545 999,3	94 975	158	15 006 050
АО «АРКТИКГАЗ»	444 795,71	38 766	209	8 102 094
ООО «Газпромнефть – Ямал»	545 999,3	94 975	246	23 363 850
АО «РОСПАН ИНТЕРНЕСНЛ»	545 999,3	94 975	192	18 235 200
ООО «Новатэк-Таркосаленефтегаз»	546 000	94 975	234	22 224 150
Итого за 2018 год			1 039	86 931 344

Таким образом, доля перевыставления спорных затрат исходя из стоимости транспортных расходов в фиксированной суточной ставке составляет **7,46%** (86 931 344 руб./1 164 575 107,5 руб.*100) (соответственно не перевыставлено **92,54%** (100%-7,46%)), что не соответствует пониманию ведения хозяйственной деятельности, поскольку договор на выполнение работ (оказание услуг) не может быть меньше фактических затрат.

Ссылка заявителя на акты выполненных работ по Договору подряда между ООО «ИДС» и ООО «Ай Ди Эс Навигатор» и ООО «Ай Ди Эс Дриллинг» в подтверждение, что ООО «НУБР» является не единственным субподрядчиком по договорам с ООО «ИДС», не подлежит к принятию во внимание по следующим основаниям.

Так, в ходе анализа представленных актов о приемке выполненных работ (по форме КС-2), выставленные ООО «Интеллект Дриллинг Сервисиз» в адрес ООО «АРКТИКГАЗ» установлено, что ООО «Интеллект Дриллинг Сервисиз» выполняет работы по мобилизации **буровой установки, ВМР, ПНР** и демобилизации, передвижке буровой установки, переезду **буровой установки, ВМР, ПНР** на общую сумму 44 464 203.71 руб., в том числе НДС 6 782 675.11 руб.

Согласно актам выполненных работ, представленных ООО «НУБР», ООО «Ай Ди Эс Дриллинг» согласно акту оказанных услуг (выполненных работ) № ДР00-000529 от 26.11.2018 выполнены работы по инженерно-технологическому (сервисному) сопровождению буровых растворов скв. № 4П куст 0 Самбургского месторождения.

ООО «Ай Ди Эс навигатор» в рамках договора, заключенного с ООО «Интеллект Дриллинг Сервисиз» выполнялись следующие работы на объектах ООО «АРКТИКГАЗ» - на наклонно-направленных скважинах № 3П и № 4П Самбургского месторождения (акты № № 235 от 24.07.2018, № 325 от 04.11.2018, № 339 от 05.12.2018):

- Долото PDC требуемого типоразмера для бурения, сопровождение ИТТС

- ВЗД требуемого типоразмера, сопровождение ИТТС без телесистемы
- Калибраторы лопастные требуемого типоразмера
- Мобилизация/демобилизация **к месту работы.**

Инспекция же говорит о следующих работах на объектах «Поглощающие скважины № 3П и № 4П Уренгойского м-я» и «Поглощающие скважины № 3П и № 4П Самбургского м-я»: мобилизация/ демобилизация буровой установки, ВМР, ПНР, передвижка буровой установки, переезд буровой установки, которые были выставлены ООО «Интеллект Дриллинг Сервисиз» в адрес ООО «АРКТИКГАЗ» согласно следующим счетам-фактурам:

Объект	Номер и дата счета-фактуры	Сумма без НДС	Сумма с НДС	В том числе Мобилизация/передвижка/переезд/демобилизация БУ без НДС	Сумма НДС по Мобилизации/передвижке/переезду/демобилизации БУ
Поглощающая скважина № 3П Уренгойское м-е (06.06-17.07.2018)	647 от 01.08.2018	33 500 054.11	39 530 063.85	11 483 833.40	2 067 090
Поглощающая скважина № 4П Уренгойское м-е (09.08.-20.08.2018)	664 от 23.08.2018	12 843 391.03	15 155 201.42	5 456 587.73	982 158.79
Поглощающая скважина № 4П Уренгойское м-е (23.09-11.10.2018)	971 от 11.10.2018	30 358 988.70	35 823 606.67	8 314 599.60	1 496 627.92
Поглощающая скважина № 3П Уренгойское м-е (30.10-09.11.2018)	1103 от 11.11.2018	12 846 467.28	15 158 831.39	5 456 587.73	982 185.79
Поглощающая скважина № 3П Уренгойское м-е (12.12-24.12.2018)	1267 от 24.12.2018	6 969 920.11	8 224 505.73	6 969 920.11	1 254 585.61
ИТОГО		96 518 821.23	113 892 209.06	37 681 528.57	6 782 675.11

Также Общество полагает, что у налогового органа отсутствовали основания определять суммы налогов, подлежащих уплате в бюджет за 2018г., расчетным путем.

При этом Общество не учитывает, что обязанность по ведению учета на основании первичных учетных документов, содержащих полную и достоверную информацию о хозяйственных операциях, является обязанностью налогоплательщика.

Заявителем представлена расшифровка стоимости 1 дня бурильной бригады, и по утверждению Общества, в стоимость 1 дня бурильной бригады включены расходы по мобилизации. Однако, никаких документов, расчетов в подтверждение Обществом не представлено.

Таким образом, Обществом ни в ходе выездной налоговой проверки, ни в ходе досудебного и судебного обжалования решения **не были представлены первичные документы**, подтверждающие включение расходов по мобилизации в стоимость 1 дня бурильной бригады, в связи с чем на основании подпункта 7 пункта 1 статьи 31

Налогового кодекса у Инспекции имелись основания определять суммы налоговых платежей расчетным путем.

По пункту 2.1.8, 2.2.7 решения Инспекции Заявитель не согласен с отказом Обществу в праве на вычет НДС в сумме 3 830 464,15 рублей в налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2018 года по счету - фактуре от 31.12.2018 № 1254, выставленному контрагентом ООО «ИДС» и учету затрат в сумме 25 110 820,56 рублей в составе расходов по прибыли за 2018 год по операции «ставка мобилизации», в связи со следующим.

Между АО «РН-Няганьнефтегаз» (Заказчик) и ООО «НУБР» (Подрядчик) заключен договор от 13.06.2018 № 7410418/0517Д на выполнение работ по бурению.

Согласно договору по заданию Заказчика Подрядчик обязуется выполнить работы в объеме и в сроки, определенные в наряд - заказах и соответствующих заявках, Заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их.

Подрядчик выполняет работы в соответствии с требованиями договора и на основании наряд - заказа с привлечением персонала Подрядчика, с использованием оборудования Подрядчика и его материалов, а также прочего имущества, также с привлечением субподрядчиков.

Подрядчик обязан мобилизовать буровую установку и бригадное хозяйство в соответствии со сроками, указанными в соответствующем наряд - заказе.

Обязанности Подрядчика по Мобилизации включают подготовку, инспекцию, погрузочно-разгрузочные, транспортные и прочие операции, необходимые для перевозки буровой установки и бригадного хозяйства к указанному Заказчиком местоположению или перевалочному пункту.

Согласно договору существуют фиксированные ставки: ставка мобилизации, единовременно выплачиваемая ставка, включающая все расходы по перебазировке персонала Подрядчика, буровой установки и бригадного хозяйства для выполнения работ из их пунктов местонахождения до первого местоположения. Ставка мобилизации подлежит включению в первый акт о приемке выполненных работ.

С целью выполнения обязательств по договору с Заказчиком Общество заключило рамочный договор на выполнение работ с контрагентом ООО «ИДС» (Субподрядчик) от 01.01.2018 № НУБР-1/2018.

По выполненным работам по договору в 2018 году по строительству скважин на Красноленинском месторождении (далее - месторождения) ООО «ИДС» выставяло счета-фактуры в адрес ООО «НУБР» на оплату с фиксированной суточной ставкой за

183 дня на общую сумму 169 717,91 рублей, в том числе НДС в сумме 25 889 133,45 рублей.

На скважинах 2564, 2557, 2563, 2538 указанного месторождения работала буровая бригада № 105 - подразделение ООО «ИДС».

Таким образом, работы по бурению эксплуатационных скважин производились силами ООО «ИДС», а именно сотрудниками ООО «ИДС». Все документы, подтверждающие выполнение спорных работ Обществом были представлены Инспекции.

В связи с чем, по мнению заявителя, мотивировка Инспекции в оспариваемом решении о том, что невозможно установить исполнителя операции «ставка мобилизации» является несостоятельной, так как ставка мобилизации заложена в условиях договора и НДС правомерно принят к вычету ООО «НУБР». Кроме того, действия Инспекции по увеличению базы по налогу на прибыль организаций на сумму 25 110 820,56 рублей, также являются неправомерными.

Доводы заявителя подлежат отклонению как несостоятельные по следующим основаниям.

Из материалов проверки следует, что между АО «РН-Няганьнефтегаз» (Заказчик) и ООО «НУБР» (Подрядчик) заключен договор от 13.06.2018 № 7410418/0517Д на выполнение работ по бурению скважин.

С целью выполнения обязательств по договору с Заказчиком ООО «НУБР» (Подрядчик) заключило рамочный договор на выполнение работ с ООО «ИДС» (Субподрядчик) от 01.01.2018 № НУБР-1/2018.

Из договора, заключенного между Заказчиком и ООО «НУБР» от 13.06.2018 №7410418/0517Д следует, что термин «Мобилизация» означает работы по перебазировке буровой установки и бригадного хозяйства для начала выполнения работ по договору с пунктов их местонахождения до первого их местоположения и (или) перевалочного пункта.

У ООО «ИДС» в 2018 году по данным декларации по транспортному налогу числится 7 единиц транспортных средств. Управляющей компанией ООО «ИДС» является ООО «Ай Ди Эс Менеджмент». В группе компаний «IDS» транспортные услуги занималось ООО «МТК».

В 2018 году в собственности у ООО «НУБР» находится 115 транспортных средств.

Однако, свои транспортные средства ООО «НУБР» передало в аренду ООО «МТК» на основании договора аренды от 20.11.2017 № 81 транспортных средств (без экипажа),

то есть ООО «НУБР» в 2017-2018 годы транспортные средства сдавало в аренду ООО «МТК».

В ходе проверки Инспекцией установлено, что ООО «МТК» в 2018 году также располагало собственными транспортными средствами с экипажем для осуществления мобилизации (демобилизации) буровых установок, бригадного оборудования, емкостного парка, АВЭС и т.п.

С целью выполнения работ по договору с Заказчиком АО «РН-Няганьнефтегаз» от 13.06.2018 № 7410418/0517Д между ООО «НУБР» и ООО «МТК» был заключен договор от 18.09.2017 № 09/07-2017 об оказании транспортных услуг.

В ходе проверки Инспекцией направлено поручение об истребовании документов (информации) в адрес АО «РН-Няганьнефтегаз» от 16.12.2019 № 06-34/3634, ответ получен письмом от 24.12.2019 № И-МГУ-4181.

Из представленных Заказчиком документов установлено, что ООО «НУБР» согласовывает разрешение на постоянный проезд автотранспорта и спецтехники в количестве 119 единиц через пост охраны АО «РН-Няганьнефтегаз» организации ООО «МТК» для выполнения производственной программы, предусмотренной Договором по бурению скважин, а именно завоза бурового оборудования, бригадного хозяйства, потребностей и персонала на Ем-Еговского, Талинского, Каменного (Пойма) Айтор ЛУ Красноленинского месторождений в период с 02.07.2018 по 31.12.2018.

По требованию Инспекции о представлении документов (информации) от 14.11.2019 № 14 заявки на выполнение работ, предусмотренные договором от 18.09.2017 № 09/07-2017 об оказании транспортных услуг за период с 01.09.2017 по 31.12.2018 ООО «НУБР» не представило. На указанное требование в письме от 21.11.2019 Общество пояснило, что Заявки передавались в устной форме посредством телефонного звонка.

Согласно представленным к проверке документам, в том числе счетам-фактурам, товарным накладным, всего ООО «МТК» для ООО «НУБР» выставляет транспортные расходы в июне - июле 2018 года на общую сумму 170 978 368,88 руб., в том числе НДС 26 081 446,10 рублей. При этом, ООО «НУБР» не представило документы, в том числе расшифровку расходов по операции «ставка мобилизации» в размере 25 110 820,56 рублей (в том числе в составе расходов по транспортным услугам ООО «МТК»).

В связи с чем, в отсутствии подтверждающих документов Инспекции не представилось возможность установить, кто непосредственно выполнял операцию «ставка мобилизации» непосредственно работники ООО «НУБР» или работники ООО «ИДС», а также, каким образом в мобилизации буровой установки и бригадного

оборудования принимало участие ООО «МТК» - по заявкам для ООО «НУБР», которые по договору должно было выполнять ООО «ИДС».

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Кодекса в целях главы 25 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты производятся на основании счетов - фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 Кодекса, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету.

Пунктом 2 статьи 169 Кодекса предусмотрено, что счет-фактуры, не соответствующие требованиям к их составлению и выставлению, предусмотренным пунктами 5 и 6 указанной статьи, не могут являться основанием для применения налоговых вычетов и возмещения налога.

Из содержания положений главы 21 Кодекса, регулирующих вычеты по НДС, следует, что такие налоговые вычеты могут быть применены налогоплательщиком только при осуществлении реальных хозяйственных операций, подтвержденных документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Счета-фактуры составляются на основе уже имеющихся первичных документов и должны отражать конкретные факты хозяйственной деятельности, подтверждаемые такими документами.

Предусмотренные статьей 169 Кодекса требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

В рассматриваемом случае ООО «НУБР» в нарушение положений статей 169, 171, 172, 252, 253 Кодекса не представило документы, подтверждающие факт осуществления ООО «ИДС» расходов по перебазировке буровой установки и бригадного хозяйства в целях налогообложения прибыли за 2018 год в сумме 25 110 820,56 рублей и заявления вычетов по НДС за 4 квартал 2018 года в сумме 3 830 464,15 рублей.

В связи с чем, решение Инспекции оспариваемой части является законным и обоснованным.

Заявитель не согласен с выводами Инспекции по взаимоотношениям Общества с контрагентом ООО «Новоуренгойское автотранспортное предприятие» (далее - ООО «НАТП») в связи со следующим.

Общество представило первичные документы, а именно счета-фактуры, акты об оказании услуг, в связи с чем, подтвердило расходы в размере 161 040 930 рублей по прибыли за 2016 год. Инспекцией в решении отражено, что Общество не представило путевые листы, при этом, были представлены реестры путевых листов, в которых указаны все необходимые данные для осуществления проверки.

Отсутствие товарно-транспортных накладных (далее - ТТН) и путевых листов, при наличии иных доказательств, в том числе то, что денежные средства фактически были направлены на оплату услуг ООО «НАТП» не может служить основанием для их квалификации, что они получены контрагентом в качестве дохода в рамках иной деятельности.

Таким образом, по мнению Заявителя, Инспекция, указывая на то, что Общество представило только договоры, не учитывает представленные им счета-фактуры и акты об оказании услуг и неправомерно отказывает в учете расходов в сумме 161 040 930,12 рублей за 2016 год.

По спорному эпизоду суд поддерживает налоговый орган.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни.

Данные первичных документов, составляемых при совершении хозяйственной операции, должны соответствовать фактическим обстоятельствам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Кодекса в целях главы 25 Кодекса налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов.

Расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 Кодекса, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 172 Кодекса налоговые вычеты производятся на основании счетов - фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Кодекса.

Вычетам подлежат, если иное не установлено статьей 172 Кодекса, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей, и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету.

Пунктом 2 статьи 169 Кодекса предусмотрено, что счета-фактуры, не соответствующие требованиям к их составлению и выставлению, предусмотренным пунктами 5 и 6 указанной статьи, не могут являться основанием для применения налоговых вычетов и возмещения налога.

Из содержания положений главы 21 Кодекса, регулирующих вычеты по НДС, следует, что такие налоговые вычеты могут быть применены налогоплательщиком только при осуществлении реальных хозяйственных операций, подтвержденных документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Счета-фактуры составляются на основе уже имеющихся первичных документов и должны отражать конкретные факты хозяйственной деятельности, подтверждаемые такими документами.

Предусмотренные статьей 169 Кодекса требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Основными первичными документами в отношении грузоперевозок являются путевые листы грузового автомобиля и ТТН.

Путевые листы грузового автомобиля являются основным документом первичного учета, определяющим совместно с товарно-транспортными накладными при перевозке товарных грузов показатели для учета работы подвижного состава и водителя, а также для начисления заработной платы водителю и осуществления расчетов за перевозки грузов.

ТТН определяют взаимоотношения грузоотправителей и Заказчиков автотранспорта с транспортными организациями, и служащего для учета транспортной работы и расчетов грузоотправителей или грузополучателей с организациями - владельцами автотранспорта за оказанные им услуги по перевозке грузов.

Из материалов проверки следует, что между ООО «НУБР» (Заказчик) и ООО «НАТП» (Исполнитель) был заключен договор от 01.12.2012 № 015/12 на оказание транспортных услуг, услуг по перевозке грузов, оборудования и пассажиров Заказчика, а также предоставления техники для технологических работ (насосные установки, цементировочные агрегаты, смесительные установки, ППУ, автокраны и т.д.), соглашением от 31.12.2015 срок действия договора продлен до 31.12.2016.

Также между сторонами был заключен договор от 01.02.2016 № 16/01 на оказание транспортных услуг, условия которого аналогичны договору от 01.12.2012 № 015/12.

ООО «НУБР» заявило по счетам-фактурам (от 29.02.2016 № 7; от 29.02.2016 № 12; от 30.04.2016 №№ 13, 14; от 30.06.2016 № 17; от 19.07.2016 № 18; от 31.07.2016 № 26), выставленным ООО «НАТП», в представленных налоговых декларациях по НДС за 1-3 кварталы 2016 года НДС в сумме 28 987 367,42 рублей за транспортные услуги, а также их стоимость в составе расходов по прибыли за 2016 год в сумме 161 040 930,12 рублей.

Инспекцией в адрес ООО «НУБР» были выставлены требования о предоставлении документов (информации) от 09.10.2019 № 06-34/4347, от 27.12.2019 № 06-34/6069, от 20.03.2020 № 06-34/1460 (далее - требования) для подтверждения обоснованности заявленных налоговых вычетов по НДС и стоимости затрат, заявленных в составе расходов по прибыли по взаимоотношениям с ООО «НАТП».

Указанными требованиями Инспекцией у Общества были истребованы договоры, действовавшими в 2016-2018 годы; счета-фактуры; акты сверок; акты приема-передачи; платежные документы, товарные накладные, ТТН, путевые листы, журнал регистрации транспортных средств, пропуска на территории, схемы движения транспортных средств (либо иные документы подтверждающие маршрут) и т.д.

Документы по требованиям ООО «НУБР» в адрес Инспекции не представило.

На основании статьи 93.1 Кодекса Инспекцией также было направлено поручение от 09.10.2019 № 6137830 об истребовании документов (информации) у ООО «НАТП».

Документы в рамках исполнения указанного поручения ООО «НАТП» не представило.

Общество 30.09.2020 представило возражения на акт проверки, с которыми представило счета - фактуры, акты выполненных работ, акты сдачи-приемки оказанных услуг, реестр поврежденных путевых листов за январь-март, май-июль 2016 года.

При этом, ООО «НАТП» арендует и оказывает услуги на транспортных средствах ООО «НУБР».

Однако, согласно материалам проверки в реестрах поврежденных путевых листов ООО «НАТП» в графах «Наименование груза, вид», «Количество, тонн», «Пробег» отсутствует информация, а также нет информации по Ф.И.О водителей, которые непосредственно оказывали транспортные услуги в адрес ООО «НУБР».

Также, ООО «НУБР» не предоставило отрывные талоны к путевым листам, а также сами путевые листы транспортных средств, сдаваемых в аренду ООО «НАТП».

Транспортные услуги, оказываемые ООО «НАТП» в адрес ООО «НУБР» приняты и подтверждаются Обществом только на основании счетов-фактур и акта выполненных работ, в которых отсутствуют идентифицирующие сведения об используемых автомобилях, в том числе модель и регистрационный номер.

При этом, товарно-транспортные накладные на перевозимый груз и путевые листы (талоны к ним) Обществом не представлены, в связи с чем, автотранспортные услуги принятым от ООО «НУБР» являются документально не подтвержденными.

Кроме того, ООО «НУБР» представило Инспекции регистры налогового учета за 2016-2017 годы «Дебиторская и кредиторская задолженность», согласно которым в налоговом регистре за 2016 год:

- счет-фактура от 29.02.2016 № 7 в расходах ООО «НУБР» на сумму 538 720,34 рублей не числятся. При этом, по данному счету - фактуре НДС в сумме 96 969,66 рублей заявлен в книге покупок в 1 квартале 2016 года;

- счет-фактура от 30.04.2016 № 13 на сумму 24 489 611,96 рублей, кроме того НДС в сумме 4 408 130,15 рублей, сторнирован в расходах ООО «НУБР» бухгалтерской справкой от 01.10.2016 № 0000-000322.

Также, Инспекция проанализировала операции по счетам ООО «НУБР» в банках, что отражено в материалах проверки и пришла к выводу о том, что денежные средств по спорным транспортным услугам Обществом в адрес ООО «НАТП» не уплачивались.

В связи с чем, Инспекция пришла к обоснованному выводу о том, что в нарушение статьи 252, статьи 253, пункта 6 статьи 254 Кодекса ООО «НУБР» не правомерно отразило в затратах за 2016 год сумму транспортных расходов по ООО «НАТП» в сумме 161 040 930,12 рублей. Кроме того, в нарушение статьи 169 Кодекса ООО «НУБР» не правомерно заявило налоговые вычеты по НДС на сумму 28 987 368 рублей.

Причиной для отказа Обществу в праве на вычет НДС в сумме 28 987 368 рублей и учету затрат в сумме 161 040 930,12 рублей в составе расходов по прибыли является то, что Общество не представило первичные документы, подтверждающие расходы по транспортным услугам по взаимоотношениям с ООО «НУБР».

Заявитель не согласен с отказом Обществу в праве на налоговые вычеты по НДС, заявленные в налоговых декларациях по НДС за 1, 3, 4 кварталы 2016 года, 1 квартал 2017 года на сумму 1 270 975 рублей, по операциям по приобретению и оформлению авиабилетов у ООО «С 7 Билет» ИНН 5406194003.

Согласно доводам заявителя, Общество в Инспекцию представило документы, подтверждающие обоснованность заявленных вычетов по НДС: товарные накладные на приобретение билетов, заявления работников о приобретении ими билетов, в связи с производственной необходимостью, списки работников и сами билеты, что свидетельствует о реальности хозяйственных операций.

Спорные суммы НДС, предъявленные к оплате ООО «С 7 Билет» выделены в книге покупок ООО «НУБР» за 1, 3, 4 кварталы 2016 года и 1 квартал 2017 года и содержат перечень полученных от контрагента счетов-фактур.

Общество представило не все счета-фактуры, в связи с их утратой. При этом, спорные вычеты по НДС подтверждены иными документами, которые при утрате счетов-фактур могут служить основанием для заявления налогового вычета по НДС.

В связи с чем, Заявитель считает, что основания для отказа в праве на вычет по НДС у Инспекции отсутствуют.

Между тем, порядок составления счетов - фактур по услугам, оказываемым агентом от имени и за счет перевозчика - принципала осуществляется в общеустановленном порядке.

При оформлении авиабилетов, в случае их приобретении организациями для своих работников у агента, налоговые вычеты по НДС осуществляются на основании пункта 2 статьи 171 и пункта 1 статьи 172 Кодекса.

Согласно вышеуказанным нормам Налогового кодекса РФ суммы НДС, предъявленные налогоплательщикам при приобретении товаров (работ, услуг) на

территории Российской Федерации, в случае их использования для осуществления операций, облагаемых НДС, подлежат вычетам на основании счетов-фактур, выставленных продавцами товаров (работ, услуг), после принятия на учет этих товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 169 Кодекса счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг) сумм налога к вычету.

Таким образом, из содержания положений главы 21 Кодекса, регулирующих вычеты по НДС, следует, что такие налоговые вычеты могут быть применены налогоплательщиком только при осуществлении реальных хозяйственных операций, подтвержденных документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом, предусмотренные статьей 169 Кодекса требования к порядку составления счетов-фактур относятся не только к полноте заполнения всех реквизитов, но и к достоверности содержащихся в них сведений.

Из материалов дела следует, Общество в 1-4 кварталах 2016 год и 1 в квартале 2017 года согласно книгам продаж заявило на вычет НДС по счетам-фактурам, выставленным ООО «С 7 Билет» в рамках приобретения и оформления авиабилетов ООО «НУБР» для своих работников. При этом, Инспекцией были установлены расхождения по счетам-фактурам, отраженным в книге продаж ООО «С 7 Билет» со счетами-фактурами, отраженными в книге покупок ООО «НУБР».

В книгах покупок ООО «НУБР» отражены счета-фактуры, выставленные от лица ООО «С 7 Билет», в которых заявлен вычет по НДС:

- за 1 квартал 2016 года: от 30.03.2016 № АБ34901 на сумму 229 612,28 рублей, от 29.02.2016 № АБ24671 на сумму 191 287,54 рублей. Всего НДС на сумму 450 899,82 рублей;

- за 3 квартал 2016 года: от 30.09 2016 № АБ34901 на сумму 114 832,63 рублей, от 31.08.2016 № АБ87584 на сумму 109 690,03 рублей, от 31.07.2016 № АБ76516 на сумму на сумму 76 060,48 рублей. Всего НДС на сумму 450 899,82 рублей;

- за 4 квартал 2016 года: от 31.12.2016 № АБ121552 на сумму 155 827,12 рублей, от 30.12.2016 № АБ114411 НДС 145 988,98 рублей, от 31.10.2016 № АБ105784 на сумму 107164,53 рублей. Всего НДС на сумму 140 511 рублей.

- за 1 квартал 2017 года от 31.01.2017 года № АБ5587 на сумму 140 510,76 рублей.

По указанным счетам-фактурам Обществом заявлен вычет по НДС в общей сумме 1270975 рублей.

При этом, в книгах продаж ООО «С 7 Билет» указанные счета-фактуры не отражены.

С возражениями на акт проверки (письмо от 08.10.2020 № б/н) Общество предоставило отдельные счета-фактуры, товарные накладные по форме ТОРГ-12, акты об оказании услуг по взаимоотношениям с ООО «С 7 Билет».

Из представленных документов Инспекцией установлено, что в товарных накладных с реквизитами идентичными счетам-фактурам указаны физические лица (работники) ООО «НУБР», которые производили покупку авиабилетов у контрагента, с приложениями маршрутных квитанции, для подтверждения покупки авиабилетов.

Однако в книгах покупок ООО «НУБР» за 1, 3, 4 кварталы 2016 года и за 1 квартал 2017 года заявлены счета-фактуры якобы выставленные от лица ООО «С 7 Билет», которые в ходе проверки налогоплательщиком не были представлены.

ООО «С 7 Билет» оказывает услуги (работы), «сервисный сбор за оформление авиабилета» и непосредственно продажу авиабилетов ООО «НУБР».

По поручению об истребовании документов (информации) от 31.01.2020 № 06-34/420, направленному Инспекцией в адрес ИФНС России № 7 по г. Москве, ООО «С 7 Билет», указанные счета - фактуры не представило.

Таким образом, Инспекция пришла к обоснованному выводу о том, что в нарушение статьи 169, пункта 1 статьи 171 и статьи 172 Налогового кодекса РФ в 1, 3, 4 кварталах 2016 года, за 1 квартал 2017 года Общество не обосновано заявило на налоговый вычет НДС в общей сумме 1 270 975 рублей.

Довод заявителя о том, что при утрате счета-фактуры, основанием для вычета НДС могут служить иные документы, не обоснован, налоговые вычеты по НДС предоставляются на основании счетов-фактур; ООО «С 7 Билет» не отразило их в учете и не представило по требованию налогового органа.

Заявитель также не согласен с выводами Инспекции о неправильном применении ставок транспортного налога в налоговых декларациях по транспортному налогу за 2016-2017 годы в отношении транспортных средств УРАЛ 32551001341 гос. № X151BE89 (автобус), бульдозер Komatsu D-355A-3 гос. № 89 СР 5219, а также к транспортным средствам, относящимся к виду «другие самоходные транспортные средства, машины, механизмы на пневматическом и гусеничном ходу».

Из представленных Обществом налоговых деклараций по транспортному налогу за 2016-2018 годы Инспекция выявила неправильное применение ставок налога к транспортным средствам, отраженным в таблице № 150 акта проверки.

Согласно акту проверки общий размер транспортного налога, подлежащий к доначислению, составляет в общем размере 416 607 рублей.

Обществом представлены возражения на акт проверки Инспекции и копии паспортов, касающиеся спорных транспортных средств и самоходных машин.

Из решения следует, что возражения Общества рассмотрены и учтены Инспекцией частично.

Перерасчет транспортного налога отражен в таблице № 18 обжалуемого решения.

В обжалуемом решении транспортный налог, подлежащий к доначислению в бюджет, составляет в общем размере 392 721 рубль.

1) По автомобилю УРАЛ 32551001341 гос. № Х151ВЕ89 ставка налога в размере 40 рублей за 1 л.с., а не 65 рублей за 1 л.с. Инспекцией признана обоснованной.

В связи с чем, налог в отношении данного автомобиля согласно решению не доначислялся.

2) По бульдозеру Komatsu D-355A-3 гос. № 89 СР 5219 согласно паспорту самоходной машины мощность двигателя составляет 301.4 кВт/410 л.с.

Согласно подпункту 1 пункта 1 статьи 359 НК РФ налоговая база определяется в отношении транспортных средств, имеющих двигатели как мощность двигателя транспортного средства в лошадиных силах.

Обществом исчислен транспортный налог по ставке 15 рублей на мощность двигателя в кВт в размере 4 515 рублей (301*15 руб.), тогда как размер налога за год должен определяться исходя из мощности двигателя, и составляет в сумме 6 150 рублей (410*15 руб.).

В связи с чем, Инспекция обоснованно доначислила налог за 2016-2017 годы в отношении данного бульдозера в размере 4 905 рублей (6150 - 4515 = 1635*3).

3) Транспортные средства Общества: МБУ-125 на модуле самоходном силовом ПС-6 гос. № 89СВ8730; мобильные буровые комплексы МБК-140 на шасси МЗКТ-700300-011 гос. №№ 89СЕ3045 и 89СР 3237; МБУ-125 на шасси БА3-69099 гос. № 89СЕ2846; КРАЗ-255 гос. № Х156ВВ 89 (за 2017-2018 годы); КРАЗ-255 гос. № 89СВ3447; УНЦ-48632 на базе КРАЗ 65101 гос. № Т292ВВ89 (за 2017-2018 годы); седельный тягач МЗКТ-74131 гос. № 89 СЕ 2597 зарегистрированы в органах ГИБДД МВД России.

В соответствии со статьей 2 Закона Ямало-Ненецкого автономного округа от 25.11.2002 № 61-ЗАО «О ставках транспортного налога на территории Ямало-Ненецкого автономного округа» (с учетом изменений - далее от Закон от 25.11.2002 № 61-ЗАО) ставка налога в отношении объектов налогообложения: «другие самоходные

транспортные средства, машины, механизмы на пневматическом и гусеничном ходу» составляет 15 рублей с каждой лошадиной силы.

В налоговых декларациях по транспортному налогу за 2016-2015, представленных в Инспекцию Обществом в отношении указанных транспортных средств применена ставка 15 рублей, то есть применяемая по отношению к другим самоходным транспортным средствам, машинам, механизмам на пневматическом и гусеничном ходу.

Согласно статье 358 Кодекса объектом обложения транспортным налогом признаются, в том числе автомобили, мотоциклы, мотороллеры, автобусы и другие самоходные машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу, зарегистрированные в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Порядок регистрации транспортного средства определен Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации».

В силу пункта 2 этого нормативного акта все транспортные средства, относящиеся к автотранспорту, имеющие максимальную конструктивную скорость более 50 км/час, предназначенные для движения по автомобильным дорогам общего пользования, регистрируются в органах Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России (ГИБДД), а все другие самоходные машины, включая автотранспортные средства с максимальной конструктивной скоростью 50 км/час и менее, - в органах Государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (Гостехнадзор).

Таким образом, если транспортное средство зарегистрировано в органах ГИБДД как автомобиль, то независимо от того, для какой цели оно предназначено и какое оборудование на нем размещено, это транспортное средство в качестве объекта налогообложения не является «другим самоходным транспортным средством», поименованным в пункте 1 статьи 361 Кодекса.

При исчислении транспортного налога Обществу надлежало применять дифференцированные налоговые ставки, установленные Законом от 25.11.2002 № 61-ЗАО для категории «Грузовые автомобили».

Применив к спорным автомобилям, указанным в таблице № 18 обжалуемого решения, единую ставку, предусмотренную для другой категории транспортных средств, Общество необоснованно занизило сумму транспортного налога, подлежащую уплате.

Отклоняются доводы заявителя, приведенные в дополнительных пояснениях по делу, представленных суду 14.02.2022 года\, в части доначисленного транспортного налога.

Согласно позиции ВАС РФ, изложенной в постановлениях Президиума ВАС Российской Федерации от 18.09.2007 № 5336/07, от 17.07.2007 № 2620/07 и от 17.07.2007 № 2965/07, если транспортное средство зарегистрировано в органах ГИБДД как автомобиль, то независимо от того, для какой цели оно предназначено и какое оборудование на нем размещено, это транспортное средство в качестве объекта налогообложения не является другим самоходным транспортным средством.

Иными словами, исчислять транспортный налог в отношении специальных автомобилей, оборудованных на базе грузовых и зарегистрированных в ГИБДД именно в таком качестве, следует по ставке налога, предусмотренной именно для грузовых машин.

На транспортные средства, зарегистрированные в подразделениях ГИБДД МВД России с выдачей на них ПТС, применяется ставка транспортного налога в соответствии с категорией этих транспортных средств, указанной в представленных в налоговые органы регистрационных данных.

В рассматриваемом случае спорные транспортные средства зарегистрированы в ГИБДД на основании выданного на него ПТС, согласно которому эти транспортные средства классифицированы по категории «С».

Пунктом 28 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств (Приложение № 1 к Приказу МВД России № 496, Минпромэнерго России № 192, Минэкономразвития России № 134 от 23.06.2005) установлено, что в строке 4 «Категория ТС (А, В, С, D, прицеп)» указывается категория, которая соответствует классификации транспортных средств, предусмотренной Конвенцией о дорожном движении, заключенной в Вене 08.11.1968, где к категории «С» отнесены автомобили, разрешенная максимальная масса которых превышает 3500 кг.

Одновременно согласно положениям пункта 60.2 Положения о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств при оформлении ПТС таможенными органами в строке 4 категория «С» проставляется в соответствии со следующими товарными позициями ТН ВЭД России:

- из 8701 20 (седельные тягачи, имеющие седло и предназначенные для буксировки полуприцепов);
- из 8704 (автомобили грузовые, максимальная масса которых превышает 3500 кг);
- 8705 (автомобили специального назначения, кроме используемых для перевозки пассажиров или грузов (например, автомобили грузовые для аварийного ремонта,

автокраны, пожарные автомобили, автобетономешалки, автомобили для уборки дорог, поливочные машины, автомастерские, автомобили с рентгеновскими установками)).

Согласно Основным правилам интерпретации ТН ВЭД для юридических целей классификация товаров осуществляется исходя из текстов товарных позиций в ТН ВЭД и соответствующих примечаний к разделам или группам, если такими текстами не предусмотрено иное.

Пояснения к Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Российской Федерации (ТН ВЭД России) (далее - Пояснения) содержат толкования содержания позиций номенклатуры, термины, краткие описания товаров и областей их возможного применения, классификационные признаки и другую информацию, необходимую для однозначного отнесения конкретного представленного товара к определенной позиции ТН ВЭД России.

Так, в соответствии с Пояснениями к ТН ВЭД России в товарную позицию 8705 «Моторные транспортные средства специального назначения, кроме используемых для перевозки пассажиров или грузов (например, автомобили грузовые для аварийного ремонта, автокраны, пожарные автомобили, автобетономешалки, автомобили для уборки дорог, поливочные машины, автомастерские, автомобили с рентгеновскими установками)» включен ряд моторных транспортных средств, специально сконструированных или приспособленных для размещения различных устройств, которые дают им возможность выполнять определенные нетранспортные функции.

В то же время согласно названным Пояснениям механизмы самоходные прочие позиционируются в группе 84 ТН ВЭД России (к которой отнесены машины, оборудование и механические устройства) и классифицируются в товарной позиции 8426 «Судовые деррик-краны; краны подъемные, включая кабель-краны; фермы подъемные подвижные, погрузчики порталные и тележки, оснащенные подъемным краном», которая включает целый ряд подъемных или погрузочно-разгрузочных машин циклического действия.

При этом, как следует из текста к товарной позиции 8426, в нее не включаются машины, установленные на моторные транспортные средства группы 87, а также на автомобильных шасси или грузовых автомобилях. Также специально указано, что машины данной товарной позиции, установленные на конструкциях, которые обладают всеми существенными признаками автомобильного шасси или грузовика, должны включаться в товарную позицию 8705 как моторные транспортные средства специального назначения независимо от того, установлена подъемная или погрузочно-

разгрузочная машина на транспортном средстве или она вместе с ним образует единую машину.

При этом согласно Пояснениям, для того чтобы отличить самоходные механизмы позиций 8426, с одной стороны, и моторные транспортные средства специального назначения товарной позиции 8705, с другой стороны, необходимо учитывать, что самоходные механизмы, как правило, имеют следующие характеристики:

- приводятся в действие двигателем, который является частью подъемного устройства;
- обладают максимальной скоростью 20 км/ч;
- имеют единственную кабину, которая является частью подъемного устройства;
- обычно не передвигаются в груженом состоянии или, если передвигаются, это передвижение ограничено и является второстепенным по отношению к подъемной функции.

Согласно определениям категории транспортных средств, данным в Приложении № 3 к Положению о паспортах транспортных средств и паспортах шасси транспортных средств, к автомобилям, классифицированным по категории «С», относятся:

- механические транспортные средства для перевозки грузов, максимальная масса которых более 3,5 т, но не превышает 12 т;
- механические транспортные средства для перевозки грузов, максимальная масса которых более 12 т.

В соответствии с определением, данным в статье 1 Федерального закона от 24.07.1998 № 127-ФЗ «О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения», самоходное транспортное средство, предназначенное для перевозок грузов, определено как грузовое транспортное средство.

Поскольку спорные объекты: УНЦ-48632-0000010-20 на базе КРАЗ 65101 (установка насосная цементирующая, категория С) гос.№Т292ВВ89, КРАЗ – 255 (специальный, категория С) с гос.№Х156ВЕ89 зарегистрированы в органах ГИБДД как автомобили категории «С» (грузовой автомобиль), то независимо от того, для какой цели оно предназначено и какое оборудование на нем размещено, это транспортное средство в качестве объекта налогообложения не является «Другим самоходным транспортным средством», поименованным в пункте 1 статьи 361 Налогового кодекса.

Также, КРАЗ (специальный седельный тягач) с гос.№3447СВ89 и седельный тягач МЗКТ – 74131 с гос.№2597СЕ89, хоть и зарегистрированы в Гостехнадзоре, но

технические характеристики имеет такие же как и вышеперечисленные транспортные средства и относится к категории С.

Общество считает, что мобильная буровая установка МБУ 125 на шасси БАЗ – 69099 с гос.№2846СЕ89, мобильный буровой комплекс МБК-140 на шасси МЗКТ-700300-011 с гос.№3045СЕ89, мобильный буровой комплекс МБК-140 на шасси МЗКТ - 700300-011 с гос.№3237СР89, мобильная буровая установка МБУ 125 на модуле самоходном силовом ПС-6 с гос.№8730СВ89 является «Другим самоходным транспортным средством» и ставка транспортного налога составляет 15.

Однако, данные мобильные буровые установки расположены на шасси БАЗ, МЗКТ или силовом ПС-6, тип передвижения – колесный, могут передвигаться самостоятельно по дорогам общего пользования.

Кроме того, в Методических рекомендациях по проведению независимой технической экспертизы транспортного средства при ОСАГО (N 001МР/СЭ), разработанных НИИАТ Минтранса России во исполнение Постановления Правительства РФ от 24.04.2003 № 238 «Об организации независимой технической экспертизы транспортных средств», грузовой автомобиль также определен как автотранспортное средство, предназначенное для перевозки грузов. При этом в названных Рекомендациях грузовые автомобили подразделены на бортовые автомобили, в том числе с прицепом (бортовой тягач), автомобильные тягачи с полуприцепом (седельный тягач), автомобили-самосвалы и специализированные автомобили.

Учитывая вышеизложенное, а также то обстоятельство, что в соответствии с ГОСТ Р 51709-2001 «Автотранспортные средства. Требования безопасности к техническому состоянию и методы проверки» специальное оборудование, устанавливаемое на специальных автомобильных транспортных средствах, рассматривают как эквивалент груза, на базе которого установлено специальное оборудование, транспортным налогом правомерно осуществлять по ставке, применяемой в отношении грузовых автомобилей.

Также, Обществом в декларациях по транспортному налогу за 2016-2018 года в отношении Бульдозера KOMATSU D- 355A-3 с гос. № 89 СР 5219 допущена ошибка в части мощности двигателя. По декларациям – 301 л/с, согласно паспорту самоходной машины л/с составляет 410. Обществом ошибочно взят коэффициент мощность двигателя – кВт 301.

Следовательно, Инспекцией обоснованно произведен перерасчет транспортного налога в соответствии дифференцированными налоговыми ставками, установленные Законом ЯНАО № 61-ЗАО от 25.11.2002 года «О ставках транспортного налога на

территории Ямало-Ненецкого автономного округа» (в редакции закона № 72-ЗАО от 25.09.2008, № 115-ЗАО от 18.12.2009, № 39-ЗАО от 27.04.2011):

В части привлечения заявителя в административной ответственности по ч. 1 ст. 126 НК РФ.

Конкурсный управляющий ООО «НУБР» полагает, что не может служить основанием для привлечения к ответственности, не может считаться нарушением правил ведения учета или достаточным условием для доначисления налога на прибыль не предоставление актов сверки между ООО «ИДС» и ООО «НУБР» или отсутствие пропусков на месторождения.

Также заявитель указывает на то, что неоднократно предоставлял сведения о том, что заявки выполнялись по телефону; договор №09/07-2017 от 18.09.2017г на основании которого выполнялись Услуги ООО «МТК», не содержит обязательного требования, что заявка должна быть оформлена в письменной форме.

По мнению заявителя, избыточным является требование ИФНС предоставить акты оказанных услуг, между ООО «МТК» и ООО «НУБР» за период 2017г-2018г по каждому транспортному средству, где исполнителем является ООО «МТК», а заказчиком ООО «НУБР». Указанное требование не соответствует ни закону, ни условиям договора.

Суд не может согласиться с доводами заявителя.

В силу пункта 12 статьи 89 НК РФ при проведении выездной проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика необходимые для проверки документы в порядке, установленном статьей 93 НК РФ. Перечень документов, которые налоговый орган вправе истребовать, не ограничен законодательством.

Заявителем не учтено, что необходимость истребования актов сверки между ООО «ИДС» и ООО «НУБР» вызвана необходимостью при проверке правильности исчисления налогов (налог на прибыли, НДС) и установлением факта взаимозависимости и с целью определения ее влияния при исчислении вышеуказанных налогов.

Правомерность истребования актов сверки подтверждается судебной практикой (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27.11.2017 №Ф04-5096/2017 по делу № А70-13937/2016, постановление АС Уральского округа от 19.04.2018 № Ф09-969/18 по делу №А50-21879/2017).

Довод Общества, что «Договор № 09/07-2017 от 18.09.2017 на основании которого выполнялись услуги ООО «МТК», не содержит обязательного требования, о том, что

заявка должна быть оформлена в письменной форме», не соответствует действительности.

Пунктом 1.2. договора предусмотрено, что путевой лист, содержащий ссылку на Заявку, заверенный печатью Исполнителя, является основанием для получения им груза к перевозке и возложением на Исполнителя полной материальной ответственности.

Пунктом 5.2. договора, предусмотрено, что «Заказчик обязуется направлять Исполнителю Заявки о выделении техники...»

Пунктом 6.11. договора определена ответственность Исполнителя: «В случае не выделения техники по Заявке, Заказчик вправе взыскать (удержать) с Исполнителя штраф...».

То есть, для выявления исполнения/нарушения договорных обязательств и привлечения к ответственности Исполнителя у Заказчика должно быть документальное подтверждение по факту исполнения/не исполнения работ/услуг, определенных в Заявках.

На основании вышеизложенного, наличие заявки является неотъемлемой частью договора, в связи с чем доводы заявителя удовлетворению не подлежат.

При таких обстоятельствах решение Инспекции соответствует законодательству о налогах и сборах, а доводы заявителя по данным эпизодам являются неправомерными и необоснованными.

Оснований для применения смягчающих вину обстоятельств судом не усмотрено, заявителем не заявлено об их наличии и не представлено соответствующих доказательств.

В силу изложенного суд не усматривает оснований для удовлетворения предъявленных требований, поэтому отказывает Обществу в их удовлетворении.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 170, 176, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении предъявленных обществом с ограниченной ответственностью «Новоуренгойское управление буровых работ» требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Ямало-

Ненецкого автономного округа, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа разъясняет, что в соответствии со статьей 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Н.М. Садретина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 12.10.2021 1:10:46
Кому выдана Садретина Надежда Минулловна